

2011.gada 18.jūlijā

Latvijas Televīzijai
Valdes loceklim Edgaram Kotam

Atbilde uz LTV 8.jūlija vēstuli
„Par turpmāko raidījumu veidošanu”

Atsaucoties uz Jūsu aicinājumu izskatīt un sniegt atbildi par Jūsu 8.jūlija vēstulē izteiktajiem LTV piedāvājumiem, kopumā jāsecina, ka minētā vēstule, manuprāt, faktiski ir

- tikai atvasinājums tam pašam LTV 1.jūnija piedāvājumam, ko jau biju motivēti noraidījis 15.jūnija vēstulē, kontekstā ar manis sagatavoto 16.maija pozīciju par līdzšinējām savstarpējām sarunām,
- pagaidu piedāvājums, uz ko jau biju atbildējis e-pastu sarakstē.

Taču, lai nerastos pārpratumi, vēlreiz atbildēšu pēc būtības, atsaucoties uz LTV vēstules tekstu, sadalot to atsevišķos punktos.

1) LTV vēstulē teikts:

„LTV atkārtoti izsaka Jums savu piedāvājumu raidījumu cikla „Kas notiek Latvijā?” veidošanā un pārraidīšanā nākamajā līgumattiecību periodā no 2011.gada 1.augusta līdz 2013.gada 31.decembrim.

LTV jau ir iesniegusi Jums divus līguma projektus: autora līgumu un līgumu par programmas materiāla veidošanu.”

Jau 15.jūnijā, elektroniski nosūtot savu atbildi uz LTV 1.jūnija piedāvājumu, pavadtekstā uzrakstīju:

„Saistībā ar līgumprojektiem – tā kā tie nav man „nogādāti” ne divu nedēļu laikā kopš LTV piedāvājuma, ne mēneša laikā kopš manas 16.maija vēstules, un ņemot vērā to, ka šovakar noslēdzu KNL? sezonu, un ir arī noslēgušās manas pārdomas, konsultācijas un izvērtēšana par LTV 1.jūnija piedāvājumu, tad šobrīd saistībā ar to līgumprojektus vairs neuzskatu par izšķirīgu faktoru.”

LTV iesniegtie līgumprojekti ietver tās pašas pozīcijas, par kurām es 16.maija vēstulē motivēti aicināju LTV sniegt skaidrojumus, izvērtējumus un pamatojumus, bet kas nesekoja 1.jūnija LTV piedāvājumā, kā rezultātā 15.jūnijā šo piedāvājumu noraidīju.

Lielākoties šie līgumu projekti dublē līdzšinējos, 2009.gadā noslēgtos līgumus, taču tie tā arī nesniedz atbildes saistībā ar daudziem manās 16.maija un 15.jūnija vēstulēs minētajiem aspektiem:

- par 2008.gada decembra vienošanās par sadarbību, kuras ietvaros tika slēgti sekojošie līgumi par KNL, (ne)izpildi un līguma normu interpretāciju, un no tā izrietošo turpmākās sadarbības kopējo uzstādījumu vai tā maiņu;
- par KNL vietu turpmākajā LTV programmā LTV kopējā žanriskā un tematiskā kontekstā, saistībā ar saturisko mijiedarbību, pēctecību, prioritātēm, pārklāšanos, u.tml.;

- par konkrētiem līguma nosacījumiem (raidījuma saturs un dalībnieki, kvantitatīvie un kvalitatīvie rezultāti, reklāma un publicitāte, internets, finansiālais un tehniskais nodrošinājums, utt.)

2) LTV vēstulē teikts:

„Vienlaikus LTV ir izteikusi Jums piedāvājumu veidot raidījuma „Kas notiek Latvijā?” speciālizlaidumu pirms iespējamām 11.Saeimas vēlēšanām. Ja tās notiks 2011.gada 17.septembrī tad piedāvājam Jums 2011.gada 16.septembrī veidot un vadīt premjera amata kandidātu debates. Par šo raidījumu tiktu slēgta papildus vienošanās.”

Pirmkārt, uzskatu, ka principā pašreizējā situācijā nebūtu adekvāta vienošanās par viena raidījuma veidošanu, ja nav vienošanās par pastāvīgu sadarbību.

Otrkārt, manā redzējumā, priekšvēlēšanu debates, kā tas ir demokrātiskās valstīs un kā tas, ar dažādām nacionālām īpatnībām, ir bijis Latvijā, ir raidījumu cikls, ko vieno atbilstoša un publiskojama koncepcija. No šī īsā piedāvājuma nav saprotams, vai šāda koncepcija ir un, ja tāda ir, tad kāda tā ir, un kāpēc mans darbs ēterā LTV interesē tikai pēdējā vakarā pirms vēlēšanām, bet, ja tāda nav, tad kāpēc nav.

Jo īpaši šis faktors ir nozīmīgs, atceroties, kā LTV neuzskatīja par pieņemamu manis izstrādāto priekšvēlēšanu debašu koncepciju pirms 10.Saeimas vēlēšanām 2010.gada vasarā.

Treškārt, attīstoties Latvijas parlamentārajai demokrātijai, vai vismaz cenšoties veicināt tās attīstību, kas būtu arī sabiedriskā medija uzdevums, uzskatu, ka būtu vērts arī pārvērtēt, vai premjera amata kandidātu debates, kā tas savulaik tika aizsākts, veidojamas tikai vēlēšanu priekšvakarā un tikai vienu reizi, vai arī šāds formāts ir jāmaina.

Protams, izmantojot iespēju, atkārtoti arī jau savulaik izteikto uzskatu, ka Latvijas valstij un Latvijas vēlētajiem nāktu par labu, ja visas nacionālā mēroga televīzijas kompānijas vienotos par vienotu priekšvēlēšanu debašu veidošanu, kā tas notiek dažādās citās valstīs, un LTV būtu bijis adekvāti šādu procesu vismaz mēģināt iniciēt.

3) LTV vēstulē teikts:

„Ja uzskatāt, ka šobrīd nav iespējams vienoties par jauniem līgumiem nākamajam līgumattiecību periodam, tad LTV Jums piedāvā iespēju pagarināt esošos līgumus līdz 2012.gada 1.februārim.”

Jau 29.jūnijā, kad elektroniskajā pastā saņēmu šo priekšlikumu, tajā pašā dienā atbildēju: *„Attiecībā par piedāvājumu pagarināt esošo līgumu uz pusgadu, paralēli turpinot sarunas. Tas nav esošajai situācijai atbilstošs un tāpēc arī nav pieņemams piedāvājums. Pirmkārt, līguma termiņi bija sen labi zināmi un atbilstoši tiem arī ir notikušas konsekvences, kas tagad, dienu pirms līguma termiņa beigām, šādi vairs nav maināmas. Tad, kad mēnesi pirms termiņa beigām LTV iedeva savu piedāvājumu, kam sekoja tā noraidīšana, un no LTV puses nekas alternatīvs nesevoja, notika arī attiecīga SIA „Domburs” darbības iekonservēšana attiecībā uz darbību šajā projektā – ar pastāvīgajiem darbiniekiem līgumi ir lauzti, pastāvīgās sadarbības līgumi arī ir lauzti, u.tml. Neredzu nekādu loģiku un motivāciju šobrīd šādi raustīties, ieguldīt laiku, nervus un naudu, lai to visu mēģinātu esošo domstarpību situāciju vēl vilkt garumā uz pusgada (vai, no sezonas grafika viedokļa, reāli, četrus mēnešus) termiņu – tas nebūtu loģiski. (Nemaz nerunājot par sabiedriski politisko dienaskārtību šajā laikā, attiecībā uz ko līdzšinējās līgumattiecības neko neparedz.) Vai nu ir*

pilnvērtīga apjoma līgums ar pilnvērtīgām attiecībām, par ko jau esmu detalizēti uzrakstījis 16.05. un 15.06., vai nav.

Otrkārt, nav lietojams formulējums „paralēli turpinot sarunas”. Šobrīd nav nekāda objekta, attiecībā uz ko kaut ko varētu turpināt. Sarunas bija divus mēnešus kopš marta. To rezultātā sekoja mana pozīcija 16.05. Uz to sekoja LTV piedāvājums 01.06. Uz to sekoja mana atbilde 15.05., kur bija skaidri pateikts, ka par līdzšinējo piedāvājumu sarunas nav turpināmas – pušu pozīcijas ir definētas, par tām neko vairs nav, ko runāt. Bet kopš tā brīža nekāda jauna, atšķirīga LTV piedāvājuma nav, līdz ar to arī šobrīd nav jauna objekta, par ko turpināt sarunas, jo mani līdz šim formulētie argumenti un pozīcija par lietu redzējumu nav mainījusies.”

Mana nostāja kopš šīs atbildes nav mainījusies.

4) LTV vēstulē teikts

„Ja Jums nav pieņemams neviens no LTV piedāvātajiem sadarbības variantiem, tad aicinām Jūs kā ilggadēju un pieredzējušu televīzijas žurnālistu nākt ar saviem priekšlikumiem jauna formāta izveidē LTV.”

Pateicos par atzinīgajiem vārdiem. Tomēr atturēšos no šādas iniciatīvas.

Pirmkārt, tāpēc, ka no šī aicinājuma nav saprotams, kas domāts ar „jaunu formātu”, un ko šādā kontekstā LTV domājusi attiecībā uz „Kas notiek Latvijā?”, jebkāda – līdzšinējā vai jaunā formātā.

Otrkārt, tāpēc, ka arī šis aicinājums liek atgriezties pie augšminētā, kā arī 16.maija un 15.jūnija vēstulē izvirzītā jautājuma par LTV turpmāko tematisko un žanrisko plānu, sabiedriskā pasūtījuma saturu un kritērijiem, kas, manuprāt, šobrīd nav skaidri. LTV vispirms būtu jādefinē, kādos ietvaros, par kādu „jaunu formātu” tā interesējas.

Treškārt tāpēc, ka nav skaidri spēles noteikumi attiecībā uz šāda aicinājuma izvērtēšanu, un līdzšinējie precedenti nepārlicina - pēc tam, kad 2008.gadā LTV uzņēmās, bet nepildīja saistības nodrošināt man līdztiesīgas iespējas, pēc konkursa vai pretendentu atlases principa, informatīvi dokumentālo raidījumu žanrā jaunu projektu realizēšanā, kā arī pēc tam, kad ar savu sabiedrisku iniciatīvu ar dažādu formātu piedāvājumu publiski un arī pie LTV „nācu” pirms gada, saistībā ar augšminētajām priekšvēlēšanu debatēm, bet bez rezultātiem.

5) LTV vēstulē teikts

„Lūdzam Jūs augstāk izteiktos LTV piedāvājumus izskatīt un sniegt atbildi, izsakot arī priekšlikumus par iespējamo tikšanās laiku.”

Ceru, ka šīs atbildes saturs pietiekami skaidri parāda manu nostāju, līdz ar to par augšminētajiem LTV piedāvājumiem neredzu lietderību vēl spriest tiekoties. Vienlaikus, apliecinu savu atvērtību, ja LTV ir citādi, pilnvērtīgi un argumentēti piedāvājumi, un, saskaņā ar sarunā ar Sarmīti Plūmi pagājušajā nedēļā jau norunāto, apliecinu gatavību tikties 21.jūlijā plkst. 16.00 LTV telpās, mainot tikšanās laiku, ja rodas neparedzēti apstākļi.



Jānis Domburs